

Debata o informaci

Výběr diskusních příspěvků z webu kreacionismus. cz, obsahující převážně Telestovy a moje odstavce. Mohl jsem omylem něco vynechat, ale i tak je to dlouhé (10 stran). Např. nedohledal jsem první příspěvek, ale Telesto z něj cituje (kurzívou).

[Telesto](#) dne So, 02/25/2017 - 11:54.

Jakou příčinu má samovolný vznik života? (Tvorba života Tvůrcem má příčinu právě v tom Tvůrci.) (Myslím, že si pletete "samočinný" a "samovolný")

Samovolným myslím spontánní. Jako je například spontánní (samovolný) vznik krystalů. Myslíte si, že samovolný vznik krystalů nemá příčinu?

Jestliže někdo učiní pozorování nebo experiment, podá o tom svědectví (v nějaké odborné práci).

To je pravda. Rozdíl je však v tom, že na základě oné odborné práce může kdokoliv pokus / experiment opakovat a musí dojít ke stejným závěrům. Pokud by někdo podal svědectví o pozorování a experimentu a nedodal metodu, jakou použil, podle které by se dal pokus zopakovat, tak takové "čisté svědectví" nemá ve vědě žádnou cenu.

V mnoha případech se většina čtenářů sama nepokusí experiment opakovat a danému svědectví prostě věří. Také v soudní při je svědectví důležitým důkazem!

Věda ovšem není soudní spor. Na druhou stranu svědectví v soudním sporu je sice důležité, ale také krajně nespolehlivé. A pokud existují důkazy protiřečící nějakému svědectví, tak se soud přikloní k důkazům a nikoliv ke svědectví. Proto existují termíny, jako je podjatost svědka, křivé svědectví atd.

Jestliže budete poctivý a pravdivý, odpovíte, že ten podíl vlastních pokusů proti četbě či slyšení zpráv o cizích pokusech je mizivý!

Zajímavé... Jinými slovy říkáte, že ať řeknu cokoli, tak odpověď už znáte. Holt buď mi nebudete věřit, nebo potvrdím to, co si myslíte. Nechápu smysl takové otázky...

Spousta lidí podává taková svědectví i dnes! Takováto svědectví mohou být pochybná, ale ověřit se dají.

Obávám se, že u takových "ověření" je klíčová nestrannost. Ale budiž... spousta svědectví se pochopitelně ověřit dá. Otázka je, jak to souvisí např. s otázkou vzniku života...

Historické svědectví jiného než biblického druhu: Např. Zpráva o Tróji. Dlouho lidé nevěřili, že Trója existovala, až se našel jeden, který tomu uvěřil a šel ji vykopat.

Ano... to je samozřejmě v pořádku. Objev Tróji však přece neznamená, že vše v Bibli musí být právě díky tomu pravdivé. Drtivá většina beletrie ať už historické i současné se opírá o skutečná místa a mnohdy i skutečné osoby. Nedokazuje to však, že je-li pravda jedno, musí být pravda i vše ostatní...

Nezapomeňte, že jednotlivé části Bible byly původně naprosto nezávislými zprávami. Teprve až se ukázalo, že svědčí o tomtéž, byly spojeny do jedné knihy.

Opravdu? A co ty knihy, které svědčily o něčem jiném? Přejde mi toto tvrzení právě u Bible dosti přehnané... Ale to už se jistě vzdalujeme od původního tématu.

Znovu se ptám: Jakou příčinu má samovolný vznik života? Tedy života, který vzniká sám, bez zásahu inteligence?

No já bych raději znal nejprve odpověď na tu mou otázku od vás. Proč si myslíte, že samovolný děj = děj bez příčiny? Např. myslíte si, že samovolný vznik krystalu nemá příčinu?

[Václav Dostál](#) dne So, 02/25/2017 - 12:05.

Problém je v definici termínu "samovolný" vznik života. Já jsem jej použil jako stručné vyjádření, že život vznikl, aniž působila inteligence. JAKÝM jiným přídavným

přivlastňovacím jménem označit takovýto vznik?? Jiná otázka (kterou opakuji): Jakou příčinu má samovolný vznik života?

[Telesto](#) dne So, 02/25/2017 - 12:20.

JAKÝM jiným přídavným přivlastňovacím jménem označit takovýto vznik??

Samovolný - spontánní. Nebo i neřízený či samočinný.

Jiná otázka (kterou opakuji): Jakou příčinu má samovolný vznik života?

Nevím. Kdybych to věděl - kdyby to někdo věděl, tak už by se patrně nejednalo o vědeckou hypotézu, ale spíše o vědeckou teorii. Příčinou samovolného vzniku života obecně mohou být příhodné podmínky - které momentálně neznáme. Tak jako pro vznik krystalu nebo čehokoliv jiného jsou opět příhodné podmínky.

Ostatně, i když bezprostřední příčinu neznáme, tak to neznamena, že taková příčina neexistuje. Příčinu celé řady fenoménů neznáme, ale nikdo si nemyslí, že by příčinu neměly.

Myslím, že bychom se mohli shodnout na tom, že jsme si to už vyjasnili. Mám pravdu?

Proto bych se dovolil vrátit k původnímu tématu. Začalo to tím (jestli se nepletu), že jsem parafrázoval Vlastův "dialog" s evolucionistou. Což jsem převedl na "dialog" s kreacionistou:

Otázka pro kreacionistu: Může vzniknout (obecně začít existovat) život (živý tvor) samovolně (bez inteligentní příčiny, samočinně, spontánně)?

Vy jste odpověděl: Ne, to možné není.

Otázka pro vás: Proč ne?

[Václav Dostál](#) dne So, 02/25/2017 - 14:36.

Samovolný - spontánní. Nebo i neřízený či samočinný. "Samovolný" je podle slovníku možno zaměnit se "spontánním" Avšak "spontánní" TAKÉ znamená "bezprostřední" a také "dobrovolný" "neúmyslně provedený"...

Myslel jsem tuto definici, vyplývající z etymologického rozboru: samo - volný tj. svou vlastní vůlí.

Narozdíl od toho "samočinný" je totéž co "automatický", řízený programem. *Samovolný - spontánní. Nebo i neřízený či samočinný.* "Samovolný" je "neřízený", kdežto "samočinný" je "řízený programem" "Samovolný" jsem použil ve významu "neřízený NIČÍM".

Přitom NEVÍTE co je příčinou samovolného vzniku života (tedy vzniku života bez zásahu inteligence). Jak můžete tvrdit, že samovolný vznik života příčinu má, a přitom nevědět která příčina to je? Vy sice píšete, že když příčinu (samovolného vzniku života) neznáme, že to neznamena, že neexistuje. Jenže tak se u "samovolného vzniku života" nedostaneme nikam. TEDY:

Tak **prosím zkuste** označit "vznik života bez zásahu inteligence" jedním přivlastňovacím přídavným jménem. Já jsem to označil slovem "samovolný" a jeví se, že tento termín nevyhovuje.

Dovoluji si navrhnout: "vznik života bez zásahu inteligence" označme "neřízený".
**

Především, nezaměňujte "samovolný" se "samočinným (automatickým)" Proč není možný vznik živého tvora bez inteligentní příčiny, z neživé hmoty? Na to odpověděla "věda": živé pochází **jen** ze živého. K takovému "vzniku" je zapotřebí informace. U živých tvorů je ta informace zakódována do DNA. Přitom rozhodující roli hraje to kódování. Kódování je inteligentní činnost. Informace (sama o sobě) MUSÍ při překódování zůstat stejná. Tzn., že i kódovací systém musí být přesný, předem daný a ne proměnlivý během přenosu či překódování z jednoho kódu do jiného.

Samotná informace je nehmotná. Neexistuje převodní vztah mezi informací a hmotou (na níž může být informace zaznamenána).

[Telesto](#) dne So, 02/25/2017 - 15:04.

Dobrá, vezmu to jinak. Samovolný vznik krystalu je:

- 1) Samovolný?
- 2) Samočinný?
- 3) Automatický?
- 4) Je to důležité?

Přitom NEVÍTE co je příčinou samovolného vzniku života (tedy vzniku života bez zásahu inteligence). Jak můžete tvrdit, že samovolný vznik života příčinu má, a přitom nevědět která příčina to je?

Kvůli kauzalitě. Je to zcela normální... U celé řady dějů neznáme příčinu, přesto je celkem logické ji předpokládat.

Vy sice píšete, že když příčinu (samovolného vzniku života) neznáme, že to neznamena, že neexistuje. Jenže tak se u "samovolného vzniku života" nedostaneme nikam.

A kam se chcete vlastně dostat? Podívejte se na váš případ. Vy sice oně příčině dáte jméno (Bůh), ale neposuneme se nikam ani ve vašem případě. Vy příčinu tvorby života neznáte o nic lépe než já ve věci samovolného vzniku života.

Já jsem to označil slovem "samovolný" a jeví se, že tento termín nevyhovuje.

Mě to vyhovuje také. Můžeme jít dál?

Proč není možný vznik živého tvora bez inteligentní příčiny, z neživé hmoty? Na to odpověděla "věda": živé pochází jen ze živého.

To není žádný univerzální zákon. Navíc zákon biogeneze se týká komplexních forem života.

I když vůči tomu vašemu povídání o kódování mám zásadní výhrady, tak bude možná lepší zamyslet se nad něčím jiným. Píšete:

Samotná informace je nehmotná. Neexistuje převodní vztah mezi informací a hmotou (na níž může být informace zaznamenána).

Existuje však závislost hmoty a inteligence. Nebo se pletu? Inteligence je dána uspořádáním hmotných prvků - neuronů. V takovém případě se dostáváme ovšem do patové situace.

[Václav Dostál](#) dne So, 02/25/2017 - 16:11.

Jeví se, že místo "samovolný vznik života" použijeme "neřízený vznik života".

Jestliže může "neřízený vznik života" být způsoben žádným řízením, čím způsoben JE? Nebo aspoň "čím by způsoben být mohl"

Vznik života

je podle evolucionistického pojetí neřízený – nepůsobila žádná inteligence, která by dávala informace CO a JAK má vzniknout. „Živé jen živého“ podle tohoto přístupu platí jen pro složité (komplexní) organismy – a ne pro prvotní prabuňku. Tato prabuňka tedy podle tohoto přístupu vznikla z neživé hmoty. Nepotřebovala tedy žádnou informaci zvnějšku. Další „vývoj“ už živou prabuňku potřeboval. Jak to že ji nepotřebovala ta prabuňka? A jak se mohla „vyvíjet“, když nebylo jasné JAK a KAM?

Jaká platí závislost informace na hmotě? Přesněji Jaký převodní vztah mezi nimi platí?

Platí vůbec nějaký? Jinak: Je informace hmotná? Jestliže ano, kolik kilogramů (či jiných fyzikálních jednotek hmotnosti) obsahuje např. informace: "Dnes je hezky"?

[Telesto](#) dne So, 02/25/2017 - 16:10.

Jeví se, že místo "samovolný vznik života" použijeme "neřízený vznik života".

Může být... Dejme tomu.

Jestliže může "neřízený vznik života" být způsoben žádným řízením, čím způsoben JE? Nebo aspoň "čím by způsoben být mohl"

Je způsoben zákonitostmi v přírodě. Vlastnostmi chemických prvků a jejich vzájemným působením.

Čím je podle vás způsoben růst krystalu?

Jaká platí závislost informace na hmotě?

Hmota je jen nosič informace, podle mě.

Je informace hmotná?

Není hmotná.

Ale myslím si, že o tom s vámi nepolemizují.

[Václav Dostál](#) dne So, 02/25/2017 - 16:26.

Že život Je způsoben zákonitostmi v přírodě. jste popřel sám: Žádná zákonitost nic nezpůsobí! Přírodní zákon pouze jev popisuje, ale není jeho příčinou. Vznik života že je způsoben *Vlastnostmi chemických prvků a jejich vzájemným působením?* To také neplatí. Obdobně výše uvedenému: vlastnosti chemických prvků a jejich interakce nezapříčiní vznik života!

Hmota je jen nosič informace, podle mě. Ano!!!

Informace není hmotná. Ano!! Pochází tedy z mysli, z myšlenky, z nápadu. Informace nemůže být odvozena z hmoty - ta jenom jejím nosičem. To platí i o informaci, uložené v DNA. Samotná DNA je jen nosičem informace. Takže vlastnostmi chemických prvků a jejich interakcí žádná informace nevznikne.

[Telesto](#) dne So, 02/25/2017 - 16:47.

Vy jste popřel sám: Žádná zákonitost nic nezpůsobí! Přírodní zákon pouze jev popisuje ale není jeho příčinou.

Mýlíte se. S tím jste začal vy. Zákonitost v přírodě je onen jev, který je popsán přírodním zákonem. A zákonitosti v přírodě jsou pochopitelně příčinou celé řady jevů.

Vznik života že je způsoben Vlastnostmi chemických prvků a jejich vzájemným působením? To také neplatí.

Proč ne?

Ano!! Pochází tedy z mysli, z myšlenky, z nápadu.

Že je informace nehmotná rozhodně neznamená, že MUSÍ pocházet z mysli, z myšlenky, z nápadu. Na to jste prosím, kde přišel???

Informace nemůže být odvozena z hmoty - ta jenom jejím nosičem.

Jak to myslíte, že nemůže být odvozena z hmoty???

Samotná DNA je jen nosičem informace.

To si myslím, že není úplně pravda.

Takže vlastnostmi chemických prvků a jejich interakcí žádná informace nevznikne.

Proč ne? Obávám se, že je to založeno na chybném předpokladu, že informace může být produktem pouze mysli.

Mimochodem, i když připustím vaše předpoklady, dostáváte se opět do patové situace. Myšlení je produktem inteligence. Jistě uznáte, že bez inteligence není ani myšlení. Jenže inteligence je dána hmotným uspořádáním prvků - neuronů. Jinými slovy bez hmoty není inteligence. Bez inteligence není myšlení. A podle vás bez myšlení není informace. Patová situace, nemyslíte?

[Václav Dostál](#) dne So, 02/25/2017 - 17:05.

A zákonitosti v přírodě jsou pochopitelně příčinou celé řady jevů. Uved'te příklad přírodního zákona, který je příčinou něčeho (co popisuje).

Že je informace nehmotná rozhodně neznamená, že MUSÍ pocházet z mysli, z myšlenky, z nápadu

Není-li informace hmotná, tak z hmoty nepochází; jestliže nepochází ani z myšlenky, **z čeho pochází?**

Jak vznikne nějaká informace z vlastnosti nějakého chemického prvku?

Bez hmoty není inteligence.

Hmota je jen nosičem informace a tedy i inteligence. Inteligence není zapříčiněna uspořádáním neuronů. Stejně i jednoduchá informace. Neurony a jejich uspořádání pouze informaci přenášejí. Neurony jsou hmotné a informace je nehmotná.

[Telesto](#) dne So, 02/25/2017 - 17:43.

Uved'te příklad přírodního zákona, který je příčinou něčeho (co popisuje).

Nevím, jestli mluvíme oba o tom samém. Ale budiž. Například příčinou toho, že zralé jablko spadne z větve pod strom je gravitace. Může být?

Není-li informace hmotná, tak z hmoty nepochází

Jak jste na to přišel???

Hmota je jen nosičem informace a tedy i inteligence.

Jak to myslíte "a tedy"... Směšujete dvě rozdílné věci.

Intelligence není zapříčiněna uspořádáním neuronů.

Ale to víte, že je... A také jejich spojením.

Neurony a jejich uspořádání pouze informaci přenášejí.

Takže neurony v našem mozku informaci jen přenášejí? Takže když Antonín Dvořák složil symfonii, tak ji podle vás pouze přenesl na papír? Odkud ji přenesl a kde ta informace o symfonii byla (třeba před jeho narozením)?

Problém Václave ani není v tom, co informace je/není. Jak ji definovat nebo jestli je/není hmotná. Problém je, že proces myšlení (odkud podle vás informace pochází - teda tak jsem to alespoň pochopil) je výhradně produktem hmotného uspořádání a propojení neuronů. Bez hmotných neuronů žádné myšlení neexistuje...

[Václav Dostál](#) dne So, 02/25/2017 - 18:21.

Například příčinou toho, že zralé jablko spadne z větve pod strom je gravitace. Gravitace je jev a ne zákon. Newtonův gravitační zákon příčinou pádu jablka (ani jiného volného těles) není. Vysvětlení samotné gravitace Newtonovým zákonem tedy, že gravitace je způsobena tím zákonem není dobré! Uved'te jiný přírodní ZÁKON (který by byl příčinou jevu jež popisuje)

Sám jste uvedl, že informace je nehmotná. Tzn., že hmota nemůže být příčinou informace. Jinak by mezi hmotou a informací existoval (převodní) vztah, informaci by na hmotu šlo převést. A to nejde. Nebo jde?? Jestliže ano, jak ten vztah vypadá ("zní")?

Informace nemůže pocházet ani z hmotného uspořádání hmotných neuronů. Neurony informaci přenášejí, informaci z nich odvodit nelze - neurony jsou hmotné ale informace je nehmotná. Sám jste napsal, že hmota je pouze nosičem informace. A hmota neuronů není hmota?

Antonín Dvořák byl hudební skladatel. Svou skladbu sám vymyslel a pak ji zapsal. Nejprve existovala v jeho mysli (jako soubor hudebních myšlenek) a potom ji zapsal notovým zápisem. Nemá smysl tvrdit, že jeho symfonie existovala před jeho narozením. Stejně tak neexistovaly Vaše informace, které mi píšete před Vaším narozením. Byly nejprve ve Vaší mysli jako myšlenky a teprve potom jste je zapsal.

[Telesto](#) dne So, 02/25/2017 - 18:41.

Gravitace je jev a ne zákon. Newtonův gravitační zákon příčinou pádu jablka (ani jiného volného těles) není.

Gravitace je zákon přírody (přírodní zákonitost), kterou popisuje přírodní zákon.

Viz wikipedie:

Přírodní zákon nebo také zákon přírody je tvrzení nebo předpis, který popisuje chování přírody za určitých podmínek. Běžně se tyto dva pojmy považují za totožné. Ve filozofii se někdy striktně rozlišuje mezi dvěma významy

Vlastnost přírody, světa. Daná, třeba i zatím nepoznaná zákonitost. Používá se pro ni výraz „zákon přírody“.

Poznání výše zmíněné přírodní zákonitosti. Označuje se termínem „přírodní zákon“ a splňuje definici vědeckého zákona.

Já patřím mezi ty, kteří to běžně nerozlišují. Pochopitelně tím však myslím onen jev. Vlastnost přírody. Tedy chcete-li "zákon přírody".

A proto si myslím, že ten příklad s gravitací je adekvátní.

Sám jste uvedl, že informace je nehmotná. Tzn. že hmota nemůže být příčinou informace. Jinak by mezi hmotou a informací existoval (převodní) vztah

[Václav Dostál](#) dne So, 02/25/2017 - 19:10.

Vidím, že nemá valný smysl Vám předkládat, že nehmotnost nemůže být hmotná a tudíž že nehmotná informace nemůže být vytvořena hmotou čehokoli tedy ani neuronů. Kdyby to šlo, byla by informace hmotná.

Přírodní zákon POPISUJE přírodní jev, ale není příčinou toho jevu Gravitační zákon není příčinou gravitace. Stejně "nadrážení" tělesa kapalinou není způsobena Archimedovým zákonem.

Jakýkoliv přírodní zákon či "zákon přírody" (což je totéž) - byť nám zatím neznámý NENÍ příčinou toho co popisuje.

Nehmotné věci přece mohou mít hmotnou příčinu. Kolik např. váží magnetické pole? Magnetické pole je hmotné! Hmota existuje ve dvou formách: ve formě látky a ve formě pole. Porovnávat magnetické pole s informací je nesmysl.'

Co tvoří mysl člověka?

Myšlenky. Představa, že myšlenky jsou mozkiem (nebo "neurony") produkovány podobně jako je pot produkován kůží je špatná. Také podobnost vzniku myšlenek s tvorbou krve kostní dřeni je špatná.

Také představa, že informace je produkována myslí podobně, jako moč ledvinami je špatná. Atd. Všechny ty výměšky i to magnetické pole jsou hmotné a mají tudíž hmotnost. Informace žádnou hmotnost nemá.

[Telesto](#) dne So, 02/25/2017 - 19:51.

Vidím, že nemá valný smysl Vám předkládat, že nehmotnost nemůže být hmotná a tudíž že nehmotná informace nemůže být vytvořena hmotou čehokoli tedy ani neuronů. Kdyby to šlo, byla by informace hmotná.

To je přece nesmysl. Já netvrdím, že nehmotnost může být hmotná. To vy mě stále do této pozice tlačíte a nechápu proč.

Proč by musela být informace hmotná, pokud by ji produkovala hmota? Vždyť to nedává smysl!

Přírodní zákon POPISUJE přírodní jev, ale není příčinou toho jevu Gravitační zákon není příčinou gravitace. Stejně "nadrážení" tělesa kapalinou není způsobena Archimedovým zákonem.

Už několikrát jsem vám napsal, že přírodním zákonem (nebo zákonem přírody) pochopitelně nemyslím ONEN POPIS. To je absurdní. Ještě jednou. Nemyslím tím ONEN POPIS JEVU. Myslím tím jev samotný. Onu zákonitost přírody. Vlastnost přírody. A tou gravitace je.

Prosím přestaňte mi neustále vnučovat pocit, že přírodním zákonem myslím POPIS, KTERÝ NĚKDO SEPSAL, A KTERÝ POPISUJE NĚJAKÝ JEV A ŽE TENTO POPIS SAMOTNÝ MÁ COSI OVLIVŇOVAT. Je absurdní o tom vůbec mluvit...

Magnetické pole je hmotné!

Hm... v pořádku. Zkusím tedy parafrázovat vaši otázku:

Jinak: Je informace hmotná? Jestliže ano, kolik kilogramů (či jiných fyzikálních jednotek hmotnosti) obsahuje např. informace: "Dnes je hezky"?

Jinak: Je magnetické pole hmotné? Jestliže ano, kolik kilogramů (či jiných fyzikálních jednotek hmotnosti) obsahuje např. magnetické pole Země?

Myšlenky. Představa, že myšlenky jsou mozem (nebo "neurony") produkovány podobně jako je pot produkován kůží je špatná.

Proč? Tak co vytváří myšlenky - informace? Může bez (hmotných) neuronů vzniknout myšlenka? Pokud ano, tak jak?

Všechny ty výměšky i to magnetické pole jsou hmotné a mají tudíž hmotnost. Informace žádnou hmotnost nemá.

Kolik váží magnetické pole?

[Václav Dostál](#) dne So, 02/25/2017 - 20:26.

Napsal jste, že hmota je pouze nosičem informace. Může být hmota ve formě neuronu příčinou (tvořitelem) informace?

[Telesto](#) dne So, 02/25/2017 - 20:39.

Napsal jste, že hmota je pouze nosičem informace. Může být hmota ve formě neuronu příčinou (tvořitelem) informace?

Ano... myslím si, že hmota je nosičem informace. Možná jsem nemusel zdůrazňovat "pouze". A ano... Hmota ve formě neuronové sítě může být příčinou či tvořitelem informace.

[Václav Dostál](#) dne Ne, 02/26/2017 - 09:14.

Svého času jste napsal, že hmota je POUZE nosičem informace. Otázka: Pro neurony (jako formu hmoty) to neplatí?

(Nemá valného smyslu přemýšlet nad tím, jak se rodí myšlenky= informace, za důležité považují odpověď na předchozí otázku. Prsím, odpovězte na ni.)

[Telesto](#) dne Ne, 02/26/2017 - 10:33.

Svého času jste napsal, že hmota je POUZE nosičem informace. Otázka: Pro neurony (jako formu hmoty) to neplatí?

Vždyť už jsem vám odpověděl. Tedy znovu, opravuji/upřesňuji svůj výrok:

Hmota je **většinou** pouze nosičem informace. Neuron sám o sobě nic nevytvoří - a je tedy sám nosičem. Neuronová síť je však kromě nosiče informace také systémem, který nové informace vytváří.

Stačí takto? Můžu teď dostat já nějakou odpověď na řadu mých otázek? Například by mě zajímalo, kolik váží magnetické pole?

[Václav Dostál](#) dne Ne, 02/26/2017 - 11:13.

Neuron sám o sobě nic nevytvoří - a je tedy sám nosičem. Neuronová síť je však kromě nosiče informace také systémem, který nové informace vytváří.

Neuronová síť je tvořena (pouze) neurony. Jestliže jednotlivé neurony žádné informace nevytváří, jak je může vytvářet jejich množina (vzájemně pospojovaná)?

... kolik váží magnetické pole?

Hmotnost magnetického pole by (podle mě) šlo vypočítat: Nejprve bychom určili energii toho pole (z jeho intenzity) a pak bychom použili známý Einsteinův vztah mezi hmotností a energií. Muselo by se ovšem uvažovat pole jen v přesně zadaném prostoru. Neboť pole se rozprostírá a těžko říci až kam!

TAKTO ovšem nikdo nepostupuje! Dosud jsem se v žádné učebnici (ani ve vysokoškolské) nesetkal s nějakým určováním hmotnosti magnetického pole. Opakuji: hmota je ve formě látky a pole. Obě dvě formy mají hmotnost (jsou hmotné). Narozdíl od toho informace (jedna nebo soubor) hmotná (hmotné) není!

[Telesto](#) dne Ne, 02/26/2017 - 11:23.

Neuronová síť je tvořena (pouze) neurony. Jestliže jednotlivé neurony žádné informace nevytváří, jak je může vytvářet jejich množina (vzájemně pospojovaná)??

Neuronová síť je tvořena neurony, které jsou navzájem propojené. To je holt vlastnost neuronových sítí. Jeden tranzistor vám také nic nespočítá. Spojte však miliony tranzistorů a máte procesor.

[Václav Dostál](#) dne Ne, 02/26/2017 - 11:50.

Jeden tranzistor vám také nic nespočítá. Spojte však miliony tranzistorů a máte procesor. Procesor pouze zpracuje informace vložené do paměti a to vložení je inteligentní činnost, samovolně=neřízená (člověkem, třeba někdy jindy) se neprovede.

Jak může množina hmotných prvků vytvářet nehmotnou informaci, když ji jednotlivé prvky (té množiny) nevytvářejí? I kdyby těch prvků (např. neuronů) existovalo obrovské množství ve vzájemném spojení (do sítě), k nevytvořené informaci prvním prvkem se "přidá" nevytvořená informace druhým prvkem, atd., až do "nekonečna".

[Telesto](#) dne Ne, 02/26/2017 - 12:06.

Jak může množina hmotných prvků vytvářet nehmotnou informaci, když ji jednotlivé prvky (té množiny) nevytvářejí?

Tajemství bude právě v tom spojení a kooperaci mezi neurony.

I kdyby těch prvků (např. neuronů) existovalo obrovské množství ve vzájemném spojení (do sítě), k nevytvořené informaci prvním prvkem se "přidá" nevytvořená informace druhým prvkem, atd., až do "nekonečna".

Neuronová síť ale nepracuje sériově, ale paralelně.

Jak podle vás vzniká informace?

[Václav Dostál](#) dne Ne, 02/26/2017 - 14:32.

VD: Jak může množina hmotných prvků vytvářet nehmotnou informaci, když ji jednotlivé prvky (té množiny) nevytvářejí?

T: Tajemství bude právě v tom spojení a kooperaci mezi neurony.

Ale to spojení je vytvářeno těmi neurony. Kooperace? Ale to je "přenos". Přenos informací není jejich vytvářením.

VD: I kdyby těch prvků (např. neuronů) existovalo obrovské množství ve vzájemném spojení (do sítě), k nevytvořené informaci prvním prvkem se "přidá" nevytvořená informace druhým prvkem, atd., až do "nekonečna".

T: Neuronová síť ale nepracuje sériově, ale paralelně.

I kdyby tomu tak bylo (ono ve skutečnosti půjde o sériově paralelní spojení) neexistující= nevytvořená informace z prvního neuronu se nerozvětví do paralelně spojeného neuronu, který také nevytvoří informaci.

V žádném případě informace nevzniká v jednotlivých neuronech ani v jejich spojení - tvořené těmi neurony! A je jedno, jak jsou spojeny - zda sériově či paralelně.

O vzniku informací se pravděpodobně nikde nepíše. Píše se o "zdrojích" informací – o knihách, discích, atd. Ale informace v těchto zdrojích jsou pouze uloženy, zaznamenány, nevytvářejí se v nich. Na Vaši otázku *Jak podle vás vzniká informace?* mohu odpovědět: Informace nevzniká z ničeho sama od sebe.

Vy jste mi napsal spoustu informací. Ty Vás nejprve napadly - tedy přesněji řečeno napadly Vaše neurony, tam se změnily na elektrické signály. Pak jste je vy změnil na slova a věty. Tyto nápady byly ovlivněny mými větami, ale také Vašimi znalostmi odjinud.

[Pavel Kábrt](#) dne Ne, 02/26/2017 - 14:42.

Informatik Němec dr. Werner Gitt měl před časem v Praze přednášky o informaci a jednoznačně doložil (napsal knihu "Na počátku byla informace"), že informace je ryze duchovního charakteru, nemá vůbec nic společného s hmotou či energií a ze hmoty ji NELZE ODVODIT, protože pochází čistě z duchovního zdroje. V této věci jsou ateisté-evolucionisté zcela namydleni a jen blábolí neprokázané spekulace (jako i v jiných věcech). Ptal jsem se ho při diskuzi na vztah informace a entropie, řekl, že entropie je kategorie fyziky a s informací souvisí jen nepřímo, např. v souvislosti s nosičem či přenosovým kanálem a vzrůstem šumu může entropie informaci zničit. Kvalitativně s ní však nesouvisí.

[Telesto](#) dne Ne, 02/26/2017 - 15:50.

Ale to spojení je vytvářeno těmi neurony. Kooperace? Ale to je "přenos". Přenos informací není jejich vytvářením.

Kooperace může i vytvářet, nejen přenášet.

I kdyby tomu tak bylo (ono ve skutečnosti půjde o sériově paralelní spojení) neexistující= nevytvořená informace z prvního neuronu se nerozvětví do paralelně spojeného neuronu, který také nevytvoří informaci.

Jenže neuronová síť pracuje s informacemi a při tom vznikají informace nové. Tak jak to popisujete dále.

Informace nevzniká z ničeho sama od sebe.

Jistě... Bez zpětné vazby, bez informací těžko nové informace vzniknout. Antonín Dvořák by těžko složil symfonii, kdyby neměl celou řadu informací.

Vy jste mi napsal spoustu informací. Ty Vás nejprve napadly - tedy přesněji řečeno napadly Vaše neurony, tam se změnily na elektrické signály. Pak jste je vy změnil na slova a věty.

Ale to jen ukazuje to, co říkám. Že informace vznikají v mozku - neuronové síti. Bez neuronové sítě by tyto informace nevznikly. Takže jsme tam, kde jsme byli na začátku: Aby informace vznikla, musíte mít hmotnou neuronovou síť.

Nebo mi napište, jak podle vás vznikla symfonie, kterou napsal Antonín Dvořák? Je to možné, bez neuronové sítě? Pokud ano, tak jak?

[Telesto](#) dne Ne, 02/26/2017 - 15:53.

informaci a jednoznačně doložil (napsal knihu "Na počátku byla informace"), že informace je ryze duchovního charakteru, nemá vůbec nic společného s hmotou či energií a ze hmoty ji NELZE ODVODIT, protože pochází čistě z duchovního zdroje.

Vážně by mě zajímalo, jak lze toto odvodit! Jak lze doložit, že pochází z duchovního zdroje... To by mne vážně zajímalo. Taktéž by mě zajímalo, jak lze dokázat, že ze hmoty ji odvodit nelze.

Mám i na vás otázku. Jak/kde vznikla symfonie od Antonína Dvořáka? Bylo zapotřebí neuronů v jeho mozku či nikoliv?

[Dostál](#) dne Ne, 02/26/2017 - 16:29.

Pořád tvrdíte totéž. Jednotlivé neurony nevytvářejí informaci, jejich spojení tvořené těmi neurony však ano. Přidal jste kooperaci neuronů, která podle Vás může také vytvářet informace.

TO JE PODSTATNÉ. Vaše tvrzení je pravděpodobně Vaším vlastním. Nebo by se podobné tvrzení dalo někde najít a přečíst?

Toto tvrzení je nesmyslné: jeden informaci nevytvoří, ani jejich kvantum, jejich spojení a kooperace však ano. I když to spojení je tvořeno těmi neurony.

[Telesto](#) dne Ne, 02/26/2017 - 16:35.

Vaše tvrzení je pravděpodobně Vaším vlastním. Nebo by se podobné tvrzení dalo někde najít a přečíst?

Podle mne to nikde nebude, protože vy za informaci považujete jen něco (a já to zatím respektuji). V informatice je však informace brána v širším slova smyslu.

Toto tvrzení je nesmyslné: jeden informaci nevytvoří, ani jejich kvantum, jejich spojení a kooperace však ano. I když to spojení je tvořeno těmi neurony.

Proč je to nesmyslné?

Kde podle vás vznikla symfonie Antonína Dvořáka? Bylo zapotřebí neuronové sítě - mozku?

[Václav Dostál](#) dne Ne, 02/26/2017 - 16:45.

Spojení neuronů uskutečněné těmi neurony nemůže vytvářet informace, protože ty neurony tu informaci (i podle Vás) nevytvářejí.

[Telesto](#) dne Ne, 02/26/2017 - 16:53.

Spojení neuronů uskutečněné těmi neurony nemůže vytvářet informace protože ty neurony tu informaci (i podle Vás) nevytvářejí.

Ale neuron sám o sobě tu informaci nevytváří. Ani hromada neuronů sama o sobě nic nevytváří. Ale dejte neurony dohromady, propojte je, dejte jim přísun informací z vnějšku, zpětnou vazbu a takto vytvořená síť už novou informaci vytvořit dokáže.

Kde podle vás vznikla tedy ta symfonie A. Dvořáka? Já tvrdím, že v jeho mozku – v neuronové síti. A vy?

[Václav Dostál](#) dne Ne, 02/26/2017 - 17:19.

*dejte neurony dohromady, propojte je, **dejte jim přísun informací z vnějšku,***

Bez přísunu (nových) informací zvnějšku to fungovat nebude. Tzn. že síť neuronů bez přísunu nové informace zvnějšku žádnou informaci nevytvoří. Vy jste až dosud tvrdil, že neuronová síť informaci vytvoří.

Dvořákova symfonie vznikla v jeho neuronové síti, nebyla však tou sítí vytvořena.

[Telesto](#) dne Ne, 02/26/2017 - 17:31.

Bez přísunu (nových) informací zvnějšku to fungovat nebude. Tzn. že síť neuronů bez přísunu nové informace zvnějšku žádnou informaci nevytvoří. Vy jste až dosud tvrdil, že neuronová síť informaci vytvoří.

Pochopitelně je potřebný přísun informací, aby mohly vzniknout jiné. To je proces učení, který je všem neuronovým sítím vlastní.

Dvořákova symfonie vznikla v jeho neuronové síti, nebyla však tou sítí vytvořena.

Takže vznikla v neuronové síti a tedy neuronová síť byla nezbytná pro vznik symfonie?

Co vytvořilo tu symfonii, když ne ta neuronová síť?

[Václav Dostál](#) dne Ne, 02/26/2017 - 17:42.

Podstatné je, že jste uznal, že samotná neuronová síť NENÍ příčinou informace, nevytváří ji, nýbrž je k tomu zapotřebí cizích informací zvnějšku.

Všechny další Vaše nápady či mně dávané informace jsou jenom matením.

[Telesto](#) dne Ne, 02/26/2017 - 18:01.

Podstatné je, že jste uznal že samotná neuronová síť NENÍ příčinou informace, nevytváří ji, nýbrž je k tomu zapotřebí cizích informací zvnějšku.

To je ovšem samozřejmé, že pro vytvoření nové informace je zapotřebí informací jiných. Důležité je, že bez oné hmotné neuronové sítě by žádná nová informace nevznikla. A TO je to podstatné...

Všechny další Vaše nápady či mně dávané informace jsou jenom matením.

Nechápu, jaké matení máte na mysli. Podstatné je to, že neuronová síť dokáže vytvářet nové informace. Že je zapotřebí informací jiných z vnějšku, že je potřeba zpětná vazba atd. je samozřejmé a pochopitelné. Nic to nemění však na faktu, že neuronová síť tyto informace zpracuje a vytvoří informace nové.

A tedy, že hmotná neuronová síť je nezbytnou součástí pro vytvoření nové informace. Je to tak? A jsme tam, kde jsme byli na začátku. Ale pro jistotu se zeptám znovu.

Je hmotná neuronová síť nezbytnou součástí pro vytvoření nové informace?

[Václav Dostál](#) dne Ne, 02/26/2017 - 18:21.

To je ovšem samozřejmé, že pro vytvoření nové informace je zapotřebí informací jiných. Důležité je, že bez oné hmotné neuronové sítě by žádná nová informace nevznikla.

Důležité je, že žádná informace nevznikne tou sítí, není jí vytvořena! Původně jste totiž tvrdil, že ta neuronová síť je tvůrčí, že informaci vytváří - rozumí se sama, protože jste nic dalšího neuvedl.

Tedy výrok, že informaci nelze odvodit z hmoty (např. z hmoty sítě neuronů) je pravdivá. Hmota (i hmota sítě neuronů) je pouze nosičem informace, nikoli její příčinou.

Tím bychom mohli skončit

[Telesto](#) dne Ne, 02/26/2017 - 19:02.

Důležité je, že žádná informace nevznikne tou sítí, není jí vytvořena! Původně jste totiž tvrdil, že ta neuronová síť je tvůrčí, že informaci vytváří - rozumí se sama, protože jste nic dalšího neuvedl.

Vždyť vznikne. Pokud do sítě přijde informace A a B a vznikne C, tak informace C vznikla v neuronové síti.

Tedy výrok, že informaci nelze odvodit z hmoty (např. z hmoty sítě neuronů) je pravdivá.

Nevím, co myslíte tím "odvodit", ale důležité je, že bez neuronové sítě by informace nevznikla. To je důležité. Jestli to chcete nazvat "odvodit" nebo "být příčinou" je dost jedno.

Takže tvrzení, že bez hmoty žádná informace nevznikne, je pravdivé. Navíc původně jsme se bavili o inteligenci a ta už bez hmoty nemůže existovat vůbec. Inteligence je totiž jednoduše řečeno mírou složitosti hmotné neuronové sítě. Bez neuronové hmotné sítě není žádná inteligence.

Tím bychom mohli skončit.

Tím bychom skončit mohli... To je fakt.

[Václav Dostál](#) dne Po, 02/27/2017 - 09:08.

Když jsme spolu diskutovali, uvedl jste, že informace potřebuje hmotu. To však není správné. Ve skutečnosti hmotu potřebuje ZÁZNAM informace. Pokud má být informace

zaznamenána, musí to být provedeno na hmotě (a hmotným způsobem). Příklady: magnetický záznam na magnetofonovém pásku, perem napsaný záznam na papíře, dlátem vysekaný záznam na kameni, atd. Avšak NEZAZNAMRNANÁ informace žádný záznam tj. žádnou hmotu nepotřebuje. Jinak řečeno, samotná informace je nehmotná a tudíž hmotu nepotřebuje, její záznam hmotný je tudíž hmotu potřebuje.

Sám jste uvedl, že neurony nejsou příčinou informace. Ani jejich síť sama o sobě nevytváří informaci, pouze ji zaznamenává a zpracovává. Bez vnější informace (jak jste sám uvedl) do této sítě dodané, to nefunguje = žádná nová (složitější) informace nevzniká. Informace v síti neuronů uložená (z dřívějšíka – dávného nebo zcela nedávného) neuronová síť mozku zkombinuje s cizí informací, dodanou zvnějšku. Ale bez do mozku vloženého PROGRAMU to prostě neudělá! Ten program je velmi složitá kombinace informací, které nám byly vloženy při našem narození (dokonce při oplodnění!). Byly tam uloženy podle PROGRAMU, který vymyslel Tvůrce už při stvoření světa.

Důležité je, že informace se může zrodit pomocí jiné informace. Samozřejmě, že k jejímu zpracování a uložení je zapotřebí mozkový hardware. Ten by však byl k ničemu, kdyby neexistoval software – systém informací ZVNĚJŠKU.

Lidem se může podařit sestavit složitý počítač, který bude simulovat činnost mozku. Jeho hardware však musejí „nakrmit“ velmi složitým programem, který bude schopen simulovat činnost mozku. Jak tvorba toho počítače, tak tvorba toho programu však bude činnost duševní, inteligentní a ani jedno ani druhé bez inteligence nevznikne.

Mohu tedy shrnout: Informace a dokonce jejich systém je nehmotná. Není produktem žádné hmoty – tedy ani sítě neuronů. Neexistuje žádný (fyzikální) vztah, který by převáděl informaci na hmotnost či dokonce na hmotu a naopak. Tvorba informace vyžaduje jistou energii, která však s fyzikální energií (související s hmotností podle proslulého Einsteinova vztahu) nemá NIC společného. Informaci z fyzikální energie (nebo z hmotnosti) odvodit NELZE!

[Telesto](#) dne Po, 02/27/2017 - 09:21.

Když jsme spolu diskutovali, uvedl jste, že informace potřebuje hmotu. To však není správné.

Ne. Tvrdil jsem, že inteligence potřebuje hmotu. A to správně je. Vše ostatní je jen logické vyústění převážně vašich představ. Pokud informace (podle vás) vzniká inteligentní činností - myšlením, a současně inteligence bez hmoty je nemyslitelná, tak myšlení bez hmoty neexistuje a tedy ani informace bez hmoty neexistuje.

O inteligenci, která je naprosto závislá na hmotě, byla původně řeč.

Jinak řečeno, samotná informace je nehmotná a tudíž hmotu nepotřebuje, její záznam hmotný je tudíž hmotu potřebuje.

Ale s tím jsem neměl nikdy problém. O tom polemika nebyla. Byla o původu informace. Kde informace vzniká. Informace bez hmoty opravdu nevznikne.

Sám jste uvedl, že neurony nejsou příčinou informace. Ani jejich síť sama o sobě nevytváří informaci, pouze ji zaznamenává a zpracovává. Bez vnější informace (jak jste sám uvedl) do této sítě dodané, to nefunguje = žádná nová (složitější) informace nevzniká.

Václave, nevím jestli to děláte schválně. Nebo jen nečtete co píšu. Opakuji znovu. Neuronová síť VYTVÁŘÍ NOVÉ INFORMACE. Ještě pro jistotu jednou. Neuronová síť VYTVÁŘÍ NOVÉ INFORMACE. Bez vnější informace to nejde. To je pochopitelné. Ale nová informace je jiná než ta, která do sítě přichází. Tudíž byla vytvořena NOVÁ informace.

Pokud do sítě přijde informace A a B a vznikne v ní informace C. Tak C byla vytvořena neuronovou sítí. Pokud ne, tak kde se podle vás vzala?

Ale bez do mozku vloženého PROGRAMU to prostě neudělá! Ten program je velmi složitá kombinace informací, které nám byly vloženy při našem narození (dokonce při oplodnění!).

Ten "program" se však vytváří v neuronové síti sám - učením. To jsou ty informace, které do mozku proudí. Aby A. Dvořák dokázal složit hudbu, musí se naučit číst, psát, rozpoznávat noty atd. To jsou ty příchozí informace. Symfonie je pak informací, která v neuronové síti vznikla.

Byly tam uloženy podle PROGRAMU, který vymyslel Tvůrce už při stvoření světa.

A to je ten nejjednodušší problém, který řešíme od začátku. Vymyslet cokoli může jen a pouze hmotná neuronová síť. Bez neuronové sítě není žádné myšlení...

Jak tvorba toho počítače, tak tvorba toho programu však bude činnost duševní, inteligentní a ani jedno ani druhé bez inteligence nevznikne.

Výborně... Ale inteligence je mírou složitosti hmotné neuronové sítě. A jsme v té patové situaci, o které mluvím od začátku.

[Václav Dostál](#) dne Po, 02/27/2017 - 10:23.

Myslím, že své postoje měníte systémem "kam vítr tam plášt". Vy ovšem zde můžete tvrdit, že jde o můj dojem, že nic neměníte.

Informace, systém informací, tedy i inteligence NENÍ produktem hmoty - tedy ani sítě neuronů. Vztah (převodní, fyzikální) mezi inteligencí a hmotou neexistuje. Inteligenci z hmoty odvodit nelze.

Příchozími informacemi nejsou jen informace získané učením, nýbrž také a to zásadní, podstatnou měrou, informace zakódované v systému neuronů, tedy PROGRAM, vložený Tvůrcem (do DNA) a umožňující zpracování všech možných informací! TAK JE TO!

Mám obavu, že na tohle nepřistoupíte. Budete "muset" ztotožnit samotnou informaci s jejím záznamem a také budete "muset" tvrdit, že inteligence bez hmoty neexistuje (i když toto nemůžete nijak dokázat). Proč budete "MUSET"? Na to si odpovězte sám.

[Telesto](#) dne Po, 02/27/2017 - 11:45.

Vy ovšem zde můžete tvrdit, že jde o můj dojem, že nic neměníte.

No bohužel mi to tak připadá...

Informace, systém informací, tedy i inteligence NENÍ produktem hmoty - tedy ani sítě neuronů.

Bohužel je produktem hmoty. Žádná informace bez hmoty nevznikne, tudíž MUSÍ být produktem hmoty.

Vztah (převodní, fyzikální) mezi inteligencí a hmotou neexistuje. Inteligenci z hmoty odvodit nelze.

Můžete mi vysvětlit, co vlastně myslíte tím "odvodit". Asi pořád nevím, o čem vlastně mluvíte. Navíc nechápu, jak to co píšete ukazuje na to, že informace není produktem hmoty.

Příchozími informacemi nejsou jen informace získané učením, nýbrž také a to zásadní, podstatnou měrou, informace zakódované v systému neuronů, tedy PROGRAM, vložený Tvůrcem (do DNA) a umožňující zpracování všech možných informací! TAK JE TO!

Tak to není. To "vložený tvůrce" je jen váš názor nic víc... Problém je ten (co stále nechcete pochopit), že ten "program" bez hmoty nevznikne. Inteligenci nelze oddělit od hmoty. Takže ten tvůrce, který by vytvořil program neuronů by musel být opět hmotný. Musel by sám tvořit neuronovou síť, která by ten program vytvořila... A to je ta patová situace.

Budete "muset" ztotožnit samotnou informaci s jejím záznamem a také budete "muset" tvrdit, že inteligence bez hmoty neexistuje (i když toto nemůžete nijak dokázat). Proč budete "MUSET"?

No budu muset kvůli důkazům. Každodenní zkušenost mi ukazuje, že inteligenci oddělit od hmoty prostě nelze. Jestli je to naopak, tak to byste mi musel nějak ukázat. Prostě ať se podívám kam chci, tak inteligenci prostě od hmoty neoddělím. Zmizí hmota = zmizí

inteligence. Tam kde není hmota, není ani inteligence. Když mi ukážete, že inteligence je i tam, kde není hmota, změním názor...

[Václav Dostál](#) dne Po, 02/27/2017 - 11:34.

Není správné zaměňovat informaci jako takovou se záznamem informace. Záznam informace je hmotný a je proveden na hmotě. Tudíž je na hmotě podstatně závislý. Informace sama o sobě žádný záznam nepotřebuje. Nezaznamenaná informace. Jakmile bych uvedl příklad, šlo by o (můj) záznam.

Informaci nelze odvodit z hmoty (ani z fyzikální energie), není jejím produktem. Pokud informace „vyvěrá“ z hmoty (na níž je zaznamenaná), pak musí existovat fyzikální vztah mezi hmotou (či energií) a informací. Nelze ani ovšem uvést převodní vztah mezi bity a kilogramy (nebo jouly).

Ateisté nemohou přijmout tvrzení, že informace z hmoty nepochází, pro svůj ateismus tvrdí, že informace nějak hmotou (např. sítí) neuronů JE produkována. Ne, není. Je jí pouze zaznamenána a zpracovávána. Zpracování informace sítí neuronů se děje podobně jako zpracování informace počítačem. Avšak samotný hardware na právě jím zpracovávané informaci je nezávislý. Navíc: Je zapotřebí software, který to zpracování umí. Také mozek (sít' neuronů) sám o sobě neprodukuje informaci, nějakou informaci zpracovává protože obsahuje PROGRAM (soustavu informací) která to umí.

[Telesto](#) dne Po, 02/27/2017 - 11:50.

Pokud informace „vyvěrá“ z hmoty (na níž je zaznamenaná), pak musí existovat fyzikální vztah mezi hmotou (či energií) a informací.

Stále nechápu proč by MUSEL existovat nějaký vztah.

Také mozek (sít' neuronů) sám od sobě neprodukuje informaci, nějakou informaci zpracovává protože obsahuje PROGRAM (soustavu informací) která to umí.

Odkud a kde se vzala tedy např. ta symfonie A. Dvořáka. Pokud jak říkáte, ji nějaká neuronová sít' (mozek) nevytvořila. Nějak ta informace vzniknout musela. Jak nebo co ji vytvořilo, když ne mozek.

[Pavel Kábrt](#) dne Po, 02/27/2017 - 12:42.

Lháři prolhaní evoluční budou tvrdit, že když kolo není právě namontováno na autě, není to kolo, a když jockey nesedí právě na koni, není to jockey a když politik sedí doma u kafe a právě nežvaní ve sněmovně, není to politik. A tak aby milostivě uznali, co je to informace (na to přišel už Claude Shannon v roce 1948), musí holt mít informace hmotný ocásek nebo hmotnou prdelku, jinak to není informace.

[Václav Dostál](#) dne Po, 02/27/2017 - 12:54.

Neuronová sít' i podle Vás k operaci k informacím potřebuje cizí informaci ("odjinud"). Teprve kombinace starých informací - už v mozku uložených s novými odjinud - může vytvořit informaci novou. Avšak bezpodmínečně JEN pomocí programu do toho mozku (neuronové sítě) uloženého, který to zpracování řídí.

Mozek A. Dvořáka sám o sobě NEVYTVOŘIL žádnou symfonii, Dvořák k tomu potřeboval PROGRAM (soustavu informací), Tvůrcem do něj uloženého, program, který vytvoření ("vznik") takové symfonie UMÍ. U Dvořáka to byly mimořádná schopnost, mimořádný program, který uměl tvořit symfonie.

Tvůrčí schopnosti, zejména ty duševní - byly vloženy člověku Tvůrcem - jako ŘÍDÍCÍ PROGRAM - už při stvoření člověka.

Jestliže tvorba informace je uskutečněna pouze hmotou (což jste sám popřel uvedením nutnosti dodání cizí informace), pak Mezi tou vytvořenou informací a jejím tvůrčím činitelem (hmotou) žádný (materiální, fyzikální, převodní) vztah nemusí existovat?

[Telesto](#) Po, 02/27/2017 - 13:28.

Teprve kombinace starých informací - už v mozku uložených s novými odjinud - může vytvořit informaci novou. Avšak bezpodmínečně JEN pomocí programu do toho mozku (neuronové sítě) uloženého, který to zpracování řídí.

Jaký program? Co je to za program, který to "řídí"?

Problém však je, že bez té hmotné sítě by nebyl ani ten program, který by něco měl řídit. Bez hmotné neuronové sítě by tedy nic nevzniklo... A jsme pořád u toho, že bez hmoty informace nevznikne.

Mozek A. Dvořáka sám o sobě NEVYTVOŘIL žádnou symfonii, Dvořák k tomu potřeboval PROGRAM (soustavu informací), Tvůrcem do něj uloženého, program, který vytvoření ("vznik") takové symfonie UMÍ.

To tučně zvýrazněné je pouze váš předpoklad a závěr v jednom. Tvůrce (ať už to byl kdokoliv), tak opět potřeboval hmotnou neuronovou síť aby nmohl onen program vytvořit. Pořád se točíme dokola a pořád je to patová situace.

Tvůrčí schopnosti, zejména ty duševní - byly vloženy člověku Tvůrcem - jako ŘÍDÍCÍ PROGRAM - už při stvoření člověka.

To je ovšem čirá spekulace.

Jak chcete bez hmotné neuronové sítě vytvořit jakýkoliv program??? Jde to? Pokud to jde, jak?

Jestliže tvorba informace je uskutečněna pouze hmotou (což jste sám popřel uvedením nutnosti dodání cizí informace)

Nové složité informace potřebují informace jiné - elementární. Jednoduše řečeno. Aby např. neuronová síť mohla vytvořit onu symfonii, tak musí znát celou řadu elementárních informací - noty, písmo, jazyk. Dále musí mít zpětnou vazbu - oči, sluch, atd. To všechno neuronová síť získává učením.

Mezi tou vytvořenou informací a jejím tvůrčím činitelem (hmotou) žádný (materiální, fyzikální, převodní) vztah nemusí existovat?

Nemusí. Proč by musel? Informace je v podstatě abstraktní pojem.

[Václav Dostál](#) dne Po, 02/27/2017 - 13:53.

Programátor, který vytváří nějaký program pro počítač, jej nejprve vymyslí. To vymýšlení probíhá v jeho mysli A NENÍ VIDITEKNÉ a dokonce ani fyzikálně měřitelné. Vy budete tvrdit, že ten program "vyrábí" neuronová síť (mozek) programátora. Přesto, že k tomu potřebuje informace odjinud. Přesto, že proces učení je umožněn cizím programem (cizí soustavou informací).

Je mi jasné, že si neumíte představit informaci bez jejího "vzniku" jen pomocí mozku. Ačkoliv ten mozek musí mít vložený program, který to umožňuje. Podobně samotné hardware počítače bude k ničemu, jestliže nevložíme programy.

Informace je abstraktní pojem, ale také "hmota" je abstraktní pojem. Pojmy ve fyzice a jiných přírodních však odpovídají realitě, jsou měřitelné. Mezi nimi vztahy EXISTUJÍ. Např. existuje vztah mezi Energií a hmotností. Že by NEMUSEL existovat?

A o "inteligenci" jsem Vám už psal. NEBUDU to opakovat. Obávám se, že další diskuze postrádá smysl

[Václav Dostál](#) dne Po, 02/27/2017 - 14:01.

Opravuji se: Proces myšlení zjizitelný fyzikálně JE. Nelze však měřit samotné myšlenky

[Telesto](#) dne Po, 02/27/2017 - 14:20.

Programátor, který vytváří nějaký program pro počítač, jej nejprve vymyslí.

Jasně... vymyslí. Problém je stále stejný. Myšlení bez hmotné neuronové sítě prostě není možné.

Asi vážně nemá smysl další debata. Snad jen kdybyste chtěl mi odpovědět na následující otázku:

Je možné myšlení bez hmotné neuronové sítě? Pokud ano, tak jak? Pokud ne, tak jsme tam kde jsme byli - v patové situaci.

[Václav Dostál](#) dne Po, 02/27/2017 - 15:11.

Je možné myšlení bez hmotné neuronové sítě? Pokud ano, tak jak?

Možné to je, ale asi nikdo neví jak:

Podle <https://cs.wikipedia.org/wiki/My%C5%A1len%C3%AD>: „Myšlení od jednotlivých vjemů a zkušeností postupuje k obecným pojmům a jejich prostřednictvím k praktickému i teoretickému zvládnání světa. Navazuje tak na smyslové vnímání, využívá paměti a tvořivosti, se svými obsahy však zachází soustavným a více méně pravidelným způsobem. Tento specifický způsob spojování, rozlišování, porovnávání a souzení podstatně souvisí s řečí,“

Za důležité pokládám, že myšlení využívá tvořivosti. Ta tvořivost (tvůrčí činnost) je ze všech živých tvorů dána jen člověku. Tato tvůrčí schopnost je tedy do člověka vložena. Člověk ji může (i svým učením) rozvíjet nebo nechat zakrhnout.

Wiki pokračuje: „Člověk nejprve formuluje problém nebo cíl, čímž si ho zpřesní a představí tak, že může začít hledat postupy jednání a řešení. Na to bezprostředně navazuje souzení a hodnocení, které posuzuje a porovnává dosažený stav s cílovým, zkušenost s představou.“ To souzní s mým zdejším uvažováním. Problém původu myšlenky (jež se stane informací) tím neposunete od hmoty. Jde o velmi specifickou hmotu ve formě mozku. Zatímco výše popsané činnosti žádné zvíře nedokáže, člověku jsou dány. Takže nejen, že myšlenky (informace) neprodukuje neživá hmota, ale v případě tvůrčích myšlenek ani žádné zvíře. Tedy otázka zda může existovat (tvůrčí) myšlenka nebo informace bez mozku by měla být upřesněna „bez lidského mozku“

Myslím, že lze akceptovat

http://www.demiurg.cz/index.php?option=com_content&task=view&id=328&Item...

„Britský neurolog Dr. John Lorber (1915–1996) se během své lékařské praxe setkává s hraničními případy, kdy pacienti, ačkoliv by již neměli být schopni ani plynulé řeči, vykazují stejnou kvalitu mentálních schopností jako každý jiný zdravý člověk. Toto zjištění Lorbera natolik fascinuje, že v dětské nemocnici v Sheffieldu (Velká Británie) provede vlastní studii s více než šesti stovkami pacientů. Asi u desetiny zkoumaných subjektů přitom zjišťuje, že až 95 procent lebky mají naplněno tekutinou. Podle lékařské definice tyto pacienti již nemají jakkoliv zjizitelný mozek, a přesto má nejméně polovina z nich IQ vyšší než 100!“
Dále: „Až neuvěřitelně může působit případ jistého mladíka z univerzity v Sheffieldu, kterého za doktorem Lorberem posílá jeden z jeho kolegů neurologů. Poté, co ho doktor Lorber vyšetří, s údivem zjistí, že se v jeho dutině lebeční nachází pouze milimetrová vrstva mozkových buněk a zbytek tvoří voda! Takto postižený mladý muž má přitom ve škole vynikající známky z matematiky a jeho inteligenční kvocient (IQ) je 126.“

Pokud tohle akceptujeme, můžeme z toho vyvodit, že myšlení bez mozku možné je! problém bud s tím přijetím. Asi to pro Vás přijatelné nebude. Není jasné, kdo je vlastníkem stránek, z nichž cituji. Kdo je to „Gepe“, který tohle píše?

Text se co smyslu shoduje s:<http://tn.nova.cz/clanek/urednik-44-zil-cely-zivot-bez-mozku-nikdo-si-toho-nevsiml.html>., <http://www.eccentricclub.cz/2016/07/pripad-muze-bez-mozku-ktery-bori-ved...>, <http://all-is-magic.blog.cz/1511/dokaze-clovek-prezit-bez-mozku>. To všechno můžete považovat za blábolý nebo mystifikace. Ale opravdu jsou?

[Václav Dostál](#) dne Po, 02/27/2017 - 15:39.

Další odkazy: V angličtině:

<https://www.miekemosmuller.com/en/blog/thinking-without-the-brain>

<http://mathrising.com/?p=1313>

A jeden citát znovu: "Podle lékařské definice tito pacienti již nemají jakkoliv zjistitelný mozek, a přesto má nejméně polovina z nich IQ vyšší než 100!"

[Telesto](#) dne Po, 02/27/2017 - 16:10.

Další odkazy: V angličtině:

<https://www.miekemosmuller.com/en/blog/thinking-without-the-brain>

<http://mathrising.com/?p=1313>

Zajímavé odkazy, ale nenašel jsem tam opravdu, že by to šlo bez mozku nebo neuronové sítě. Například ten druhý článek navzdory svému názvu píše o mozcích jiných zvířat. Nějak jsem to nepochopil...

"Podle lékařské definice tito pacienti již nemají jakkoliv zjistitelný mozek, a přesto má nejméně polovina z nich IQ vyšší než 100!"

Toto je přehnané a nesprávné. Jedná se o pacienty s hydrocephalem a přestože většina mozku je vplněna vodou, tak tam pořád značná část mozku je. Pacienti většinou byli silně postiženi, ale IQ měli průměrné. Těžko mluvit o "nezjistitelném mozku". Nic takového...

http://www.rifters.com/real/articles/Science_No-Brain.pdf

*As to the question "Is your brain really necessary?" Lorber admits that it is only half serious. "You have to be dramatic in order to make people listen," concedes the tactician. Bower's answer to the tongue-in-cheek question is this: "Although Lorber's work **doesn't demonstrate that we don't need a brain**, it does show that the brain can work in conditions we would have thought impossible."*

[Václav Dostál](#) dne Po, 02/27/2017 - 16:37.

Bower's answer to the tongue-in-cheek question is this: "Although Lorber's work doesn't demonstrate that we don't need a brain, it does show that the brain can work in conditions we would have thought impossible."

Jak TOTO někdo může říct? Měřil el. proudy tohoto mozku? Dokonce uzavírá, že "and it has to be admitted that Lorber's provocative approach does make you think about them."-

[Telesto](#) dne Po, 02/27/2017 - 16:45. Tak teď nechápu, nad čím se vlastně pohoršujete...

[Václav Dostál](#) dne Po, 02/27/2017 - 17:15.

Tak teď nechápu, nad čím se vlastně pohoršujete...

Nad arogancí. Vy však žádnou aroganci nevidíte.

Své závěry o informaci a inteligenci jsem uvedl a nemám důvod je měnit. Chcete-li se mnou debatovat dále, vymyslete něco jiného. Protože téma Informace už nemá smysl dále rozebírat.

[Telesto](#) dne Po, 02/27/2017 - 17:48.

Nad arogancí. Vy však žádnou aroganci nevidíte.

Tak tu tam opravdu nevidím. Možná vidíte něco, co tam vůbec není.

Své závěry o informaci a inteligenci jsem uvedl a nemám důvod je měnit. Chcete-li se mnou debatovat dále, vymyslete něco jiného. Protože téma Informace už nemá smysl dále rozebírat.

Já jsem své závěry ohledně inteligence a informace také uvedl a také nevidím důvod je měnit.

Myslím, že můžeme na závěr říct, že se shodneme na tom, že se neshodneme. Mějte se zatím hezky...